

中等职业教育“衔接”转向:就业与升学困境的双重应对策略

李 杨^{1,2},李宪印¹

(1. 曲阜师范大学 教育学院, 山东 曲阜 273165; 2. 山东青年政治学院, 济南 250104)

【摘要】中等职业教育面临社会评价低、办学活力弱、生源质量下降等问题。以“就业—升学—办学定位”为研究思路,采用扎根理论对中职学校现状进行调研,根据调研结果从理论和实践两个角度分析中职学校办学资源不足、资源配置不合理等现象,回应中职办学质量下降所形成的劳动效益差异性、技术升级导致社会分层固化、如何回归职业教育本源等问题,进而提出以“衔接”型转向为轴心,辅以职业化基础教育和基础化高职教育手段,展现中等职业教育新面貌。

【关键词】中等职业教育;就业与升学;衔接;转型

【中图分类号】G71

【文献标识码】A

【文章编号】1001-8794(2024)08-0064-08

一、问题的提出

“宁读差高中,不读好中职”是近年来热议的话题,其背后是中等职业教育办学质量逐渐下降的现实。自 2019 年以来,教育部先后发布了《国家职业教育改革实施方案》《职业教育提质培优行动计划(2020—2023 年)》等文件,擘画了中等职业教育改革转型的蓝图。2022 年 4 月,新修订的《中华人民共和国职业教育法》第四条指出,职业教育要“坚持面向市场、促进就业”;第三十七条指出,“实行与高等职业学校教育的贯通招生和培养。”中职学校开始深化产教融合的就业转型和面向高职院校“贯通”培养的升学转型的双向转型实践。然而,转型实践与政策要求仍存在一定差距,中职学校毕业生

【收稿日期】2023-10-03

【基金项目】2022 年度全国教育科学规划教育部重点课题“职业教育混合所有制改革风险及其防控研究”,项目编号为 DJA220470,主持人:李杨;2022 年度山东省人文社会科学课题“职业教育混合所有制改革风险及其防控研究”,项目编号为 2022-JCJY-06,主持人:李杨

【作者简介】李杨(1983—),男,济南人,曲阜师范大学博士研究生,山东青年政治学院副教授,研究方向为职业教育管理;李宪印(1969—),男,山东鄄城人,教授,博士,博士生导师,曲阜师范大学中国教育大数据研究院副院长,研究方向为职业教育管理。

在就业市场中仍然难以找到满意的工作。高职院校近些年的持续扩招也影响中职学校招生。因此,这种双向转型又双向不满的现象形成了研究热点。

中职学校是转型定位出现了问题,还是在转型实践中出现了偏差?就业转型或升学转型能否促进中职教育高质量转型?以上是本研究探索的问题。

二、文献综述

本研究从中职办学定位与就业转型、升学转型是何种关系入手,以产教融合如何影响中等职业教育转型为研究脉络,理顺中职办学定位实践路径。

(一) 中等职业教育定位与市场变化:定位摇摆

中等职业教育的目标定位是改革开放以来颇具争议的问题。^[1]以就业为主体功能的中等职业教育面临重大生存危机和发展危机,究其原因是中等职业教育功能定位失调。^[2]扩招也使中职办学导向在升学还是就业的选择中突然失衡。^[3]中等职业教育需要以促进就业为方针,确定其发展定位。^[4]自改革开放以来,中等职业教育定位问题被社会广泛关注。社会普遍认为,中等职业教育定位的变化是伴随经济发展而产生的,却并未关注中职学校本身存在的功能定位失调问题,市场变化与中职教育发展之间的关系仍是当前学界研究的空白之处,脱离市场谈中职教育,无法有效解决中职教育转型问题。

(二) 就业转型与产教融合:围绕匹配度

产教融合受经济发展影响,以劳动力市场为导向,^[5]其思维关注的是经济模式与办学模式的匹配程度。^[6]产教融合实际上是双方发展的共同需要,^[7]关注人才工作模式和人才培养模式的匹配度程度。^[8]相对于企业而言,我国职业院校在技能人才培养上占有一定的话语权优势,但这一“优势”已成为当前制约我国职业教育人才培养质量的主要因素。^[9]学者们讨论了产教融合时中职学校与市场的匹配度问题,不仅没有提供具体解决路径,甚至忽略了中职相对于高职毕业生的低技能和市场对岗位技能人才的高要求。

(三) 升学转型与人才培养:市场逻辑导向

中等职业教育始终居于基础性地位。^[10]中等职业教育的就业功能基本完成历史使命后,它的另一个重要功能已经出现,即成为应用型人才培养体系的基础教育。中等职业教育走出困境的核心思路是实现办学的基础性转向。^[11]与高等职业教育相比,中等职业教育在职业教育体系中处于基础地位,教育内容易于掌握,能够让贫困群体快速获得致富的基本技能。^[12]学者们关注的基础性定位是职业教育类型化建设和人才培养,但并未对其基础性定位开展进一步的细化研究。因此,应从职业教育基础性定位与市场对中职人才培养的要求方面加以讨论。

(四) 就业转型与升学转型:高质量办学

就业导向与生涯导向之间并不是一种“非此即彼”的矛盾关系,而是一种可以“共生共存”的调和关系。^[13]为中职生创设升学空间,系统规划和建设职业教育高考制度是职业教育改革和发展的重点。^[14]在升学热潮愈演愈烈之下,中等职业教育必须改变单一的就业导向指导方针,做到就业导向与生涯导向协调共生。^[15]片面地将以就业为导向理解为以就业率为导向,认为追求职业教育的就业导向必然会忽视学生的个性生涯发展,认为升学热潮背景下没有必要再继续坚持以就业为导向。^[16]学者们对中等职业教育“就业与升学”的争论主要分为“就业型”“升学型”“兼顾型”,无论哪种类型,都是在中等职业教育的功能定位上思考的,而没有从人才培养高质量的角度思考问题。

综上,已有研究关注到就业转型和升学转型要以市场、学校、个人三者的综合需求为导向,并传导至办学的人才培养之中。然而,现有研究对中职学校与市场、学校、个人三者之间的匹配度研究不足,就业转型和升学转型与中职办学质量的因果机制没有得到更多关注。

三、研究方法与过程

本研究主要使用了斯特劳斯与科宾(Strauss A. & Corbin J.)1990年版《质性研究的基础:扎根理论程序和技术》(Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques)中所介绍的扎根理论路径。^[17]资料收集主要集中在北方某沿海省份,如表1所示,调研了9所学校的10名受访人员,包括公办和民办中职的校级领导和一线教师,从业年限为3年至31年。从广度来看,这9所学校分别涉及旅游学校、体育学校、理工学校、传媒学校、艺术学校、信息学校、商业学校以及技工学校和职业高中。从典型性来看,在受访学校当中,有国家级重点中职学校,办学历史将近60年。研究还采用了参与式观察的方法,查阅各中职学校的会议记录15份、学校规章12份、就业情况记录26份。访谈时间是2022年4月至5月,使用了线上线下混合式访谈的方法。

表1 资料收集情况

资料类型	学校类型	职务	引用编号
深度访谈	旅游学校	招办主任	Y01
	体育学校	教研组长	Y02
	理工学校	班主任	Y03
	传媒学校	校长	Y04
	传媒学校	招办主任	Y05
	艺术学校	班主任	Y06
	信息学校	教务主任	Y07
	商业学校	年级主任	Y08
	技工学校	校长	Y09
	职业高中	班主任	Y10

受陈向明、王富伟^[18]的启示,根据实际需要做了本土化改造,先进行文献综述,并将研究问题聚焦在中等职业教育升学转型和就业转型的定位能否促进中职学生人才培养高质量发展,从而形成访谈提纲。同时,捋顺了三级编码的逻辑,并将其简化为“形成类属”“明确核心类属”“关联类属”三个过程。秉持在经验资料的基础上形成理论的原则,使用连续比较法研究了就业与升学转型对中职教育定位的冲击,资料收集、资料分析和理论生成交替使用。访谈结束后,还函询了部分研究中职教育的学者,阅读了相关文献,经历了多轮的反复论证。另外,研究对象聚焦就业、升学转型与中职定位之间的因果机制,故采用扎根理论的研究范式。

(一) 三轮资料收集和一级编码

为了更好地了解中等职业教育转型的困境,首

先选择了一位年龄 40 多岁、有近 20 年工作经验的 U 教师,主要从事教学和班主任工作,她是 2001 年开始到中职学校工作的,经历了中职毕业生“不包分配”以来的发展历程(Y03)。访谈结束后,我们逐字对录音进行了整理,使用第一级编码的三个步骤对资料进行分析。第一步是贴标签,也是就是逐字逐句地概念化命名,将相似的话语命名为相同的名称;第二步是将意义相同的代码合并为类属;第三步是将类属和属性辨识出来,以便进一步发展和丰富。

通过对 U 教师访谈资料的分析,挑选出资料重点,再对 V 教师进行有重点的访谈。对 U 教师收集的访谈资料相对是比较丰富的,可以从一位资深教师的角度了解中等职业教育遇到的困境。“从我工作以来,发现就业一年不如一年,招生也一年不如一年,用人单位不愿意要中职的学生,学生都是没办法才来中职,也有来了中职又选择复读的。”(Y03)“我觉得早就该转型了,这些年也一直在转,但效果不好。我觉得要找准方向,不要总是摇摆。”(Y03)所以,根据理论性抽样方法,在第二轮资料收集时,选择了 27 岁、进入中职学校工作 3 年的 V 教师进行访谈,发现 V 教师和 U 教师的说法相似,并无更多维度的信息。采用滚动抽样的方法,又找了不同单位的 W 教师和 X 教师,发现数据饱和。

在第三轮的访谈和资料收集分析过程中,采用了焦点团体访谈法。焦点团体的访谈资料也经过了逐字逐句地贴标签等整理流程,充分丰富上一步骤的研究,表 2 为第一级编码之后呈现的八个类属及相应的属性、维度。

表 2 类属及其属性和维度

序号	类属	属性	维度
1	招生	生源质量	好、差
		办学特色	明显、模糊
2	管理机制	职称导向	强、弱
		灵活度	高、低
3	产教融合	设备融合	强、弱
		岗位融合	深、浅
4	实践教学	仿真度	高、低
		适用度	高、低
5	升学衔接	理论衔接	好、差
		技能衔接	好、差
6	教师发展	师资交流	频繁、稀少
		实践能力	强、弱
7	学生发展	毕业生发展	好、差
		在校生发展	好、差
8	就业	行业需求	强、弱
		升学需求	强、弱

(二) 确定核心类属

第一级编码之后,我们使用了与施特劳斯和科

宾 1990 年版较为不同的分析步骤,不再进行主轴编码,而是参考格拉泽(Glaser B.)^[19]的做法,直接寻找核心类属。不过,我们仍旧使用了理清故事线的技术,即在上述类属的基础之上,通过撰写故事来概括研究内容。

第一,中职学校招生遇到了困境,生源分数低,学生家长普遍希望学生以升学为主,上中职学校只是权宜之计。教师发现生源质量逐年下降,学生动手能力也相对较差。第二,学校采用内部和外部两种转型方法。内部转型以绩效为导向,将人才培养结果和教师职称评聘挂钩(Y05)。由于教学资源相对有限,教师往往身兼数职,难以出成绩,导致成就感较低。外部转型以产教融合、校企合作为导向。表现为学生年龄小、嫌辛苦,不愿去企业工作,到了企业又因自身能力达不到而干不了工作,也就对中职学校转型产生了负面影响。第三,受体制机制的制约,学校教师和企业教师的双向交流缺乏有效支撑,学校教师到企业兼职得不到中职学校的实际支持,劳动报酬和劳动时间均得不到保障。企业投入资金和设备无法达到满意的回报率,致使企业投入意愿逐步下降,并倾向于投入到高职院校或开展企业内训。资金的缺乏导致中职学生的实习、实训落后于市场的实际要求。在日常学习时,使用落后或淘汰的设备,导致学生缺乏学习兴趣。第四,产教分离、校企融合度差导致学校缺乏办学特色。中职学校以升学为导向,选择与高等院校合作开展“3+2”和“3+4”,也就是专科层次的贯通培养和本科层次的贯通培养。同时,针对中职学生也开通了升学考试的“绿色通道”,如“职教高考”“综合评价”等,都是旨在探索职业教育类型化建设。但事实上,片面强调升学会造成“中职高中化”、技能教师“理论化”。第五,高等职业教育面临更大的产教融合、校企合作的压力。面对中职学生技能“理论化”的现状,高职需要重新理顺实践课程,甚至需要开设“衔接”课程。同时,企业因技术升级对高职学生的技能要求逐步提升。第六,学生毕业不再面向就业岗位,在校学习也不再面向职业的要求,而将重心转移到毕业升学,势必造成中等职业教育没有办学特色,进而影响招生,导致生源质量进一步下降。

随后,对上述故事开展概念化解析,以期找到核心类属。我们发现,中等职业教育无论是就业还是升学转型都面临着困境。面向就业转型,将遇到产教融合的体制机制障碍,师资队伍教学能力与就业岗位要求逐渐拉大,学生因无优质就业岗位而不愿就业。面向升学转型,就业压力转移到了高等职业

教育。此外,学生在中职期间更愿意学习升学的相关知识和技能,导致脱离了职业教育的产教融合属性。同时,中职学校也尝试向内部质量管理转型,但由于缺乏办学资源的支撑、内部质量管理的目标导向是就业或升学,也就没有第三种转型作为选项。因此,我们将故事命名为“就业与升学的两难转型”。这一类属并不在八个类属中,而是在八个类属的基础上总结而来的,“就业与升学的两难转型”与八个类属之间存在密切关系。因此,本核心类属属于建筑型,^[20]所有其他类属都成了建筑的组成部分。由于所有其他类属都可以构成它的属性和维度,所以没有必要再对核心类属进行属性和维度分析。^[21]

(三) 关联类属

确定核心类属后,我们使用了施特劳斯和科宾1990年版的编码范式模型,^[22]将所有重要类属按中心现象发生的过程关联起来。^[23]

A(原因):中等职业教育办学质量下降。

B(现象):社会对中等职业教育评价低,招生和就业情况均不佳。

C(情境):产教融合度差,校企合作持续性不足,教师、学生、用人单位等均不满意。

D(干预条件):政策干预、市场干预。

E(行动/互动):进行中职学校内部质量管理,外部产教融合转型和对接高等院校贯通培养转型。

F(结果):就业与升学呈现两难,办学质量持续下降。

在此关联类属结果上,将维度层面的类属协同并关联起来,形成研究模式。

四、研究发现

本研究基于扎根理论方法,提炼中职教育转型的原因和维度,并将发现分成四个方面(前三个方面来自于上述八个重要类属),即中职教育转型实现的因果条件;体现校企合作、教师发展、学生发展的就业转型;体现实践教学、升学衔接、教师发展、学生发展的升学转型;作为建筑型核心类属的“就业与升学的两难转型”。

(一) 因果条件

中等职业教育转型的初始原因表现在生源危机方面。“我们招来的生源中考分数远低于高中录取分数”(Y01),“我们的学生学习习惯特别差,不像以前,上课都积极发言,和教师互动,现在都是教师讲,抬头率特别低,提问也答不出来。”(Y02)生源质量下降导致教师成就感变低是变革的原始动力之一。

因此,中职学校将优质生源作为提升办学质量的突破口,但逐渐发现学校办学特色和师资队伍才是吸引生源的关键原因。“我刚工作那会儿,中职学校可吃香了,初中毕业生都抢着来,毕业也包分配。”(Y07)“过去那些年就业特别好,岗位需要什么,我们就培养什么。”(Y03)因此,中职学校希望回到学生热爱学习且学生毕业后能普遍就业的时代,认为瞄向市场需求而培养人才是正确的转向选择,而其中的关键是学校办学有特色、师资具有高水平。如表3所示,特色代表了中职学校的办学特色,师资代表了中职学校的师资水平。

表3 因果条件中办学特色与师资水平维度组合

师资 特色	高	低
明显	E	F
模糊	G	H

E为中等职业学校办学特色明显、师资水平高的“双高”学校。这类学校以国家示范中职学校为主,根据政策导向开展特色化建设。以评价指标推动产教融合、校企合作建设,重点是校企师资队伍融合建设(Y04)。

F为办学特色明显、师资水平低的中职学校,以民办学校居多。“我们民办中职必须要办出特色,就像我们2012年办高铁乘务班,每年都能招生两三百人。必须看准市场需求,要不然不好招生。我们和公办中职不一样,没有生源就没法生存。”(Y09)民办中职以办学特色为生命线,基于就业岗位的需求设置招生专业。这种市场需求导向的就业招生一体化模式虽然可以满足学生的就业需求,但由于民办中职学校硬件和师资相对薄弱,导致办学和招生质量难以持续提升。

G为办学特色模糊、师资水平高的学校。这类中职学校占比相对较高,因为没有跟上经济转型的步伐,导致特色模糊、产教难融。然而,由于学校办学历史悠久,储备了大量优秀教师,具备迅速转型的基础。“我们是有办学特色的,但市场变化太快,根本追不上。生源质量肯定是不如过去了,我觉得和招生宣传关系不大。”(Y05)

H为办学特色模糊、师资水平低的学校。这类学校数量不多,却几乎都是公办中职学校,多为国有企业体制改革的历史遗留问题(Y07)。学校的特点是有较好的技术技能型教师,在转制时,骨干技术技能型教师选择留在了企业,而留在学校的教师年龄已经普遍偏大,临界退休或已经退休(Y09)。此类

中职学校师资队伍老龄化严重,管理权限由企业转向教育部门,逐渐和原隶属企业“脱钩”,不仅失去了优质的技术技能型教师来源,还失去了产教一体化的优势,办学特色变得模糊了。

(二) 就业转型模式

在因果条件中,发现中职学校招生遇到的困境与学校办学特色及师资面向就业岗位教学水平的关联度较大。因此,中职学校向就业模式转型,需要通过产教融合的方式融合胜任市场岗位的师资和符合市场需要的实训设备。“同学们只关心自己能否学到一技之长,觉得跟企业的教师学和学校的教师学都行。”(Y09)“不在乎在哪里学,关键是要有与市场同步的实训器材。”(Y03)对于选择就业的中职学生而言,他们的核心关切是实训师资水平和实训设备领先程度(见表4)。

表4 实训师资与实训设备领先与落后维度组

师资	设备	领先	落后
高		I	J
低		K	L

I为实训师资水平高、设备市场化水平领先的情况,称之为“真就业”模式。“真就业”要建立在校企双方师资互派、利益深度绑定的前提下,企业才能投入先进设备。“企业投资也是要看赢利点和回报率的,短期投入或者试着投一点还可以,亏本的买卖是没有人做的。”(Y07)“企业给我们投入的都是最新的新能源汽车的生产线,这都是价值上千万的设备。”(Y08)企业教师进入学校现场指导实践教学、学校教师进入企业实践工作、学生进入企业顶岗实习都是学生“真就业”的具体表现(Y08)。

J为实训师资水平高、设备市场化水平落后的情况,称之为“试就业”模式。这种情况往往出现在产教融合的初期,双方试探性地互派人员交流,为实质性的交流开展前期准备工作。“我们学校就有企业教师来上课,给的工资好像还很高,我们的教师们也利用假期到企业挂职锻炼。还是挺有收获的,至少知道学生到企业是可以就业的。”(Y10)

K为实训师资水平低、设备市场化水平领先的情况,称之为“泛就业”模式。首先,政策引领转型。国家级示范中职学校等头部中职学校获得政策性支持,专业技术带头人通过“名师工作室”培育师资团队。“我们学校的某某大师工作室挺厉害的,获得了好几个国家级大奖,国家也支持,投入了非常先进的设备。”(Y03)其次,产教充分结合。民办企业的

中职学校的特点是产教一体,师资来源于企业的工程师或者技术过硬的技师,实训设备也是企业生产使用的最先进设备。第三,市场化自主融合。企业会主动对接中职学校联合培养市场需求较大专业的学生。“我们学校空乘专业每年都招特别多的学生,有个企业直接投了一架最先进的客机。”(Y06)类似的情况还会出现在机床、数控等专业。

L为实训师资水平低、设备市场化水平落后的情况,称之为“假就业”模式。这类学校往往只能满足基本教学要求,“学校让学生去企业‘工学交替’,在学校也没学到什么技能,实训课用的设备都是过时的,到了企业也干不了活。”(Y08)“企业嫌我们学生年龄小,学生不能吃苦,也干不了这个活,家长动不动就投诉。这种情况下,企业也很为难。”(Y10)

理想的就业模式是实训师资和设备市场化模式。市场化表现为产教融合,就业转型的路径可以提升技术技能型人才培养水平。中职学校的领导已经意识到这是一条转型的必由之路,但也存在很大的阻力(Y08)。“学生们不愿就业,家长也不想让学生就业,师资转型是一个长期过程,搞产教融合转型需要大量资金,而且要持续投入,太难了。”(Y04)况且,“学生们也想就业,但没有满意的岗位。升入高职也不难,就更不想就业了。”(Y06)

(三) 升学转型模式

《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》《国家职业教育改革实施方案》均明确提出支持本科层次的职业教育,未来也要举办研究生层次的职业教育。“学生和学生家长对于高等教育的需求非常迫切,他们认为孩子将来不读大学就不能在社会立足。”(Y01)中等职业教育升学的可选路径较多,其核心指向文化课程考试和技能课程考试两部分。表5为中职学校技能教学效果和理论教学效果两个维度组合。教学效果最终要反映到学生成绩(升学考试成绩)当中。

表5 理实一体化效果维度组合

技能	理论	好	差
好		M	N
差		O	P

M为技能教学效果和理论教学效果均好的“双向升学”模式,也就是学生在考试中技能和理论均取得较好的成绩,学生既可以选择普通类的高等教育,也可以选择职业类的高等教育。“职普融通”让学生有了更多自主选择权。然而,这种“双好”教学

效果需要充足教学资源的支撑,更需要调动教师的积极性。“要干的工作太多了,但需要明确知道向哪个方向干,毕竟资源有限。”(Y06)“我们学校人手少,一个人恨不得当好几个人用。”(Y08)因此,在没有增加办学资源的前提下通过内部管理难以产生持续正向效果,还有对调动教师工作积极性产生负面效果的风险。

N 为技能教学效果好、理论教学效果差的情况,称之为“职业升学”模式。这类模式适合选择高等职业教育的生源。“我们在教学中使用了分类法,根据学生学习的不同情况,建议学生选择不同的升学方向。对大部分学生而言,技能成绩比理论成绩好,他们升入高职,学好一技之长,将来反而可以更好地在社会竞争中脱颖而出。”(Y01)此外,中职学校缺乏有效的理论课和实践课教师分类评价机制,对于分属不同教研室的艺术类中职和体育类中职尤为明显。“同学们来了就是瞄准艺术升学,但理论教学到底瞄向春季高考还是夏季高考?现有的理论教学体系是要坚持还是调整?学校领导也没给明确导向。”(Y02)“我身边有不少理论课教师是聘请的研究生来代课,连自己的师资队伍都不培养,怎么能期望有好的高考理论课成绩。”(Y10)因此,中职升学转向需要有良好的师资队伍建设,和长远的课程规划作为保障。

O 为技能教学效果差、理论教学效果好的情况,称之为“普通升学”模式。这类模式适合选择普通高等教育升学的生源。“很多学生对技能类课程根本不感兴趣,就是想考普通本科,而且这种情况呈现逐年增加的趋势。”(Y07)“产教融合费钱费精力,效果还不好,我们专心培养学生升学挺好,学生和家长都满意。”(Y04)在调研中发现,中职学校不少新进教师是“从学校到学校”(Y07),也就是大学毕业后直接到中职工作,没有企业一线工作的经历。“我们学校让教师在寒、暑假到企业挂职,让我们具有‘双师型’能力,再让我们考个资格证,那就具备‘双师’资格了。日常教学真是抽不出人去挂职,人不够用。”(Y01)由此看来,实践师资匮乏是制约中职学校向就业转型的重要因素。

P 为技能教学效果和理论教学效果“双差”的情况,称之为“被动升学”模式。这类中职学校的生源分数低,生源被称为“中考的失败者”。这类中职学校办学没有特色,既没有鲜明的产教融合导向,也没有较好的理论课师资。所以,“双差”学校和“中考失败者”组合很难有选择上的主动权。

综上,升学转型模式虽然可以得到部分学生和

家长的认同,却埋下了更大隐患。“其实很多家长也不赞同升学,因为学生早晚要就业,就算升到高职也未必能找到好工作,还不如让孩子早点就业挣钱,别再耽误工夫了。”(Y09)此外,升学转型也遇到了理论课教学如何转向的困境,过度的升学转向将产生中职高中化的风险。

(四) 就业与升学的两难转型

对以上类属和所属关系进行分析,我们能够从本质上理解研究的核心类属——就业与升学的两难转型。如图 1 所示,招生遇到生源质量下降的困境,中职学校采取就业转型和升学转型两种措施以提高办学质量。一方面,就业转型要开展产教融合、校企合作,却遇到了机制难融、队伍难融、岗位难融的情况,在投入巨大精力促进就业的情况下,学生不愿意就业,企业也不愿意招收中职毕业生。同时,也存在办学资源不足难以支撑就业转型的情况。另一方面,升学转型要进行普通高考和职教高考的双重准备。从过程来看,出现了人才培养高中化的风险;从结果来看,要面临就业未知的风险。学生即使能够升学成功,依然要面临就业难题,只不过将此难题转移到高等教育阶段而已。因此,无论中职教育向就业、升学哪一方转型,均会产生资源配置不合理、办学质量下降,并导致生源质量进一步下降的情况。

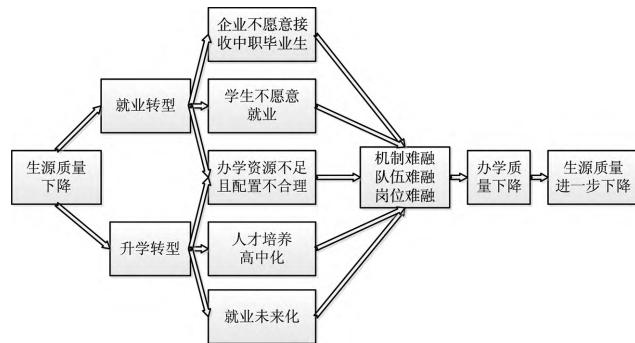


图 1 就业与升学的两难转型

五、中职定位的内在逻辑转变带来“衔接”转向

中职定位转向的内在逻辑有两个层面。从宏观来看,职业教育结构调整和技术进步会影响招生;从微观来看,中职转型实践收效甚微,进而导致其无法适应经济社会发展对人才培养的要求,也无法促进中职毕业生就业质量的提升。因此,应分析当前中职教育功能定位,实现中职教育的“衔接”转向。

劳动效益差异会导致就业转向难以达成。马克斯·韦伯在《经济与社会》中指出,“职业阶级应该是指一个主要由货物或劳动效益的市场利用机会来

确定其阶级地位的阶级。”^[24]“典型的享有特权的职业阶级是企业家。典型的受到特权损害的职业阶级是掌握各种不同技艺的工人。”^[25]据此,中等职业教育遇冷的背后不仅指向中等职业教育的人才培养质量,更指向中职毕业生流向的职业阶层。中职毕业生普遍无法进入到劳动效益高的岗位工作,成为了事实上低劳动效益岗位的劳动者。劳动者在低劳动效益岗位,无论是否大幅提升技术效率,均无法摆脱该工作岗位自身劳动效益低的属性。例如,所谓的冷门专业和热门专业的本质指向学生预期毕业后工作岗位的劳动效益高低。因此,优质生源会流向劳动效益高的学校和专业。

社会分层造成升学转向难以实现。兰德尔·柯林斯在《文凭社会》中指出,“在工业社会中,工作对教育的要求之所以不断提高,是因为技术的变化。这其中涉及两个过程:低技能工作的比例下降,高技能工作的比例上升;同样的工作在技能要求方面升级了。”^[26]我国改革开放以来,工业化不断发展,技术更新与迭代的速度按照“摩尔定律”的方向发展,对人才的要求会不断提升以适应经济社会发展的速度。在工业化初始阶段,中等职业教育还可以满足社会的发展需要,所以出现了中职学生就业好、受到社会热捧的情况。但随着工业化的发展,对人才的要求会更高更复杂,中职学生已经不能满足经济社会发展需要,甚至高职学生也很难满足需要。“因此,工作对教育水平的要求不断提高,越来越多的人被要求在学校中度过越来越长的时间。”^[27]在学校中接受教育时间的长短,归根结底是人的经济实力起决定作用,将时间和精力投入劳动或是投入教育。此外,大部分中职学生希望升入高等院校其实反映了满足岗位对技能提升的要求及希望自身阶层不断跃升的需要。因此,不能将中职教育的办学定位于“社会底层工作的蓝领”,这会导致教育与阶层的绑定,中等职业教育将被贴上“教育失败者”“底层工作人员”的标签,导致中职教育丧失吸引力。

回归职业教育的本源。约翰·杜威在《民主主义与教育》中提出,“一种职业只不过是人生活动所遵循的方向,使这些活动因其结果而让人感到有意义,同时也使他的朋友感到活动有好处。”^[28]因此,中职教育的意义在于发现学生的职业兴趣,让学生在职业中通过技术技能的精进实现人生价值。目前,中等职业教育以市场需求为导向开办专业,较为急功近利地培养经济社会岗位缺口大的人才,特别是某些中职学校打着“好就业、工资高”的幌子招生,客观上形成了短期好就业、中期职业倦怠、长期

对职业不满意的情况,这是没有按照学生的职业兴趣开展人才培养的结果。有学者提出要发挥中等职业教育的基础性作用,其本质就是要发现并培养学生的专业兴趣,让学生在自我发现、自我成长的过程中选择适当的职业。“所谓适当的职业,不过是说一个人的能力倾向得到适当的运用,工作时能最少磨擦,得到最大的满足。”^[29]因此,中等职业教育要向社会需求和个人兴趣结合的实用主义转型,做好基础教育转向高等职业教育的兴趣“衔接”,设置丰富的专业兴趣课程,允许学生个性化选课,由学生自主选择就业、升学。

六、结语

中职学校定位难以适应市场持续变化,出现了办学定位在就业和升学之间摇摆转向的现象。本研究借助扎根理论分析路径,探讨中职学校向何方转向的内在机理。研究发现,中职学校转向的初始动力来源于生源危机,为满足学生和企业的需求,中职学校分别向升学和就业转向。然而,中职学校人才培养难以同时满足学生升学和企业对岗位人才的需要。因此,无论就业转型还是升学转型均导致办学质量下降并促使生源质量进一步下降。究其原因,中职办学定位需要根据社会需求转向,而社会需求又与劳动效益、社会分层息息相关,办学质量的提升需要回归职业教育的“职业兴趣”本源。中职学校如果忽视市场逻辑,不以市场实际需要培养人才反而会造成结构性失业。如果不能服务所在区域经济发展,将导致人才流失或人才培养结构性错配。此外,应出台政策支持中职学校“衔接”转向,提升毕业生求职补贴和工作补贴,从而促进中职学生就业;还应加大对实验实践教学设备的投入力度,从而促进中职学生向高职升学。因此,中等职业教育唯有向“衔接”型定位转向,坚持职业化的基础性教育和高职教育,才能回应学生、家长、学校及社会对中等职业教育高质量发展的期待。

【参考文献】

- [1][7]陈鹏.中等职业教育基础性定位的再认识[J].国家教育行政学院学报,2021(5):26—32.
- [2]石伟平,郝天聪.从校企合作到产教融合:我国职业教育办学模式改革的思维转向[J].教育发展研究,2019,39(1):1—9.
- [3]祁占勇,谢金辰.投资职业教育能否促进农村劳动力增收:基于倾向得分匹配(PSM)的反事实估计[J].教育研究,2021,42(2):97—111.
- [4]张建云.中等职业教育如何走出就业导向的认识误

- 区[J]. 职教论坛, 2019(6):129—133.
- [5][8]马欣悦, 石伟平. 现阶段我国中等职业教育招生“滑坡”现象的审视与干预[J]. 中国教育学刊, 2020(11): 66—71.
- [6]祁占勇, 刘丹. 我国职业教育供给的演进历程与未来展望[J]. 现代教育管理, 2020(5):93—102.
- [9]王雅静. 我国职业教育管辖权的演变格局:历史沿革、现实与展望[J]. 苏州大学学报(教育科学版), 2021, 9(1): 71—81.
- [10][14]徐国庆. 作为现代职业教育体系关键制度的职业教育高考[J]. 教育研究, 2020, 41(4):95—106.
- [11]徐国庆. 中等职业教育的基础性转向:类型教育的视角[J]. 教育研究, 2021, 42(4):118—127.
- [12]肖甜, 吴莹, 李劲松, 等. 中等职业教育发展对地区贫困的影响:以云南省为例[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2020, 35(6):70—78.
- [13]郝天聪, 石伟平. 就业导向, 还是生涯导向:职业教育发展两难抉择的破解之策[J]. 教育科学, 2017, 33(2): 59—65.
- [15]石伟平, 郝天聪. 新时代我国中等职业教育发展若干核心问题的再思考[J]. 教育发展研究, 2018, 38 (19): 16—20 + 77.
- [16]张建云. 中等职业教育如何走出就业导向的认识误区[J]. 职教论坛, 2019(6):129—133.
- [17][22][23] Strauss A, Corbin J. Basics of Qualitative Research: Grounded Theory Procedures and Techniques[M]. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1990.
- [18]陈向明, 王富伟. 高等学校辅导员双线晋升悖论:一项基于扎根理论的研究[J]. 教育研究, 2021, 42 (2):80—96.
- [19][20][21] Glaser B. Theoretical Sensitivity [M]. Mill Valley, CA: The Sociology Press, 1978.
- [24][25]马克斯·韦伯. 经济与社会[M]. 林荣远, 译. 北京:商务印书馆, 1998:333, 336.
- [26][27]兰德尔·柯林斯. 文凭社会[M]. 刘冉, 译. 北京:北京大学出版社, 2018:20.
- [28][29]约翰·杜威. 民主主义与教育[M]. 王承绪, 译. 北京:人民教育出版社, 2001:325, 327.

Dual Coping Strategies of the Dilemma between Employment and College Entrance Examination for “Cohesion” Transition of Secondary Vocational Education

LI Yang^{1,2}, LI Xian-yin¹

(1. Faculty of Education, Qufu Normal University, Qufu 273165;
2. Shandong Youth University of Political Science, Jinan 250104, China)

[Abstract] Secondary vocational education is faced with problems such as low social evaluation, weak vitality of running schools and declining quality of students. Taking “employment-entrance-school orientation” as the research idea, the rooted theory is used to investigate the current situation of secondary vocational schools. According to the research results, the phenomenon of insufficient school-running resources and unreasonable allocation of resources in secondary vocational schools is analyzed from both theoretical and practical perspectives. In response to the differences in labor efficiency caused by the decline in the quality of secondary vocational education, the solidification of social stratification caused by technological upgrading, and how to return to the origin of vocational education, this paper proposes to take the “cohesion” transition as the axis, supplemented by professional basic education and basic higher vocational education to show the new look of secondary vocational education.

[Key words] secondary vocational education; employment and college entrance examination; cohesion; transition

(编辑/冀 盈)